

## ***Cycle de consultation des acteurs des ENT***



### ***Compte-rendu de la journée « Place des ENT dans l'écosystème des services numériques éducatifs » 4 juillet 2013***

***(Thème n°4)***

Version : 0.1  
Statut : Notes et verbatim

■ **Liste des participants**

- ▶ Patrick Arceluz, MEN-Dgesco A3 / Bureau des usages numériques et des ressources pédagogiques
- ▶ Fabienne Barbelanne, consultant IBM, AMOA pour le compte du ministère
- ▶ Raphaël Biojout, Directeur général France It's Learning
- ▶ Hervé Borredon, AFINEF - Itop
- ▶ Stéphanie Bougard, professeur de SVT - Lycée général et technologique Pierre et Marie Curie / Académie de Nancy-Metz
- ▶ Marie-Claude Bouvier, CTICE adjoint / Académie de Lyon
- ▶ Michaël Brazillier, Région Auvergne
- ▶ Laurent Brisset, Conseiller éducation ARF
- ▶ Christelle Burtin, Axess-OMT
- ▶ Thierry Cagnon, Région Aquitaine, ARF
- ▶ Olivier Calderon, Index Education
- ▶ Florence Canet, professeur documentaliste – lycée Charles de Gaulle Muret / Académie de Toulouse
- ▶ Christophe Caron, MEN-Dgesco A3 / Mission infrastructures et services, chef de projet
- ▶ Jean Cervoni, MEN-STSI
- ▶ Pierre Chanussot, Enseignement agricole Eduter, Sapia
- ▶ Sébastien Chicou, Sopra Group
- ▶ Sandrine Dangreville, Région Ile-de-France
- ▶ Marie Deroide, Dgesco A3 / Mission infrastructures et services, chef de projet ENT
- ▶ Etienne Durup, MEN-Dgesco A3 / Mission infrastructures et services, chef de projet
- ▶ Michelle Elardja, MEN-Dgesco A3 / Bureau des usages numériques et des ressources pédagogiques
- ▶ Pascal Faure, CTICE / Académie de Nancy-Metz
- ▶ Olivier Fournet, Principal de la cité scolaire Maréchal Lannes / Académie de Toulouse
- ▶ Marie Gaillard, ATOS
- ▶ Véronique Gaste, Principal du collège Denecourt / Académie de Créteil
- ▶ Thierry Gaubert, principal du collège Fauriel à Saint Étienne / Académie de Lyon
- ▶ Pascale Gelebart, Savoir-Livre
- ▶ Daniel Girardeaux, Enseignement agricole DRTIC / Languedoc Roussillon
- ▶ Thomas Lecocq, CGI
- ▶ Sylvie LeLoup, chef de projet Services éducatifs / CDC-DDNT
- ▶ Ollivier Lenot, CDC-DDNT

- ▶ François-Xavier Leterme, Milliweb
- ▶ Rodolphe Manoukhine, Enseignement agricole – Eduter Cnerta
- ▶ Patrick Manuelli, Principal adjoint du Collège Joliot-Curie DIEULOUARD / Académie de Nancy-Metz
- ▶ Corinne Martignoni, MEN-Dgesco A3 / Bureau des usages numériques et des ressources pédagogiques
- ▶ Roger Masson, Région Rhône-Alpes – ARF
- ▶ Michel Monneret, MEN-STSI / Sous-directeur des systèmes d'information
- ▶ Rodolphe Pellerin, Chef de projet EducagriNet – Agrosup Dijon
- ▶ Christophe Piombo, CTICE / Académie de Toulouse
- ▶ Cécile Rocheron, MEN- Dgesco A3 / Mission infrastructures et services, chargée de mission ENT
- ▶ Guillaume Scottez, Directeur du numérique éducatif KNE
- ▶ Guillaume Tacon, CNS
- ▶ Lionel Tordeux, IEN Tice Amiens
- ▶ Emmanuel Torrens, CNS
- ▶ Christophe Valiatis, Professeur au lycée Ampère de Lyon / Académie de Lyon
- ▶ Thierry Viegas, consultant IBM, AMOA pour le compte du ministère

1.	THÈME ET OBJECTIFS DE LA JOURNÉE .....	5
2.	DÉMARCHE SUIVIE LORS DE LA JOURNÉE .....	6
3.	SYNTHÈSE DES PRODUCTIONS ISSUES DES ATELIERS .....	7
3.1.	Atelier 1 : Quel rôle de la solution ENT dans la fourniture de services numériques ?.....	7
3.2.	Atelier 2 : Quelles interactions entre ENT et autres fournisseurs de services ? .....	11
3.3.	Atelier 3 : Quels liens entre ENT et réseaux sociaux ?.....	16

## 1. Thème et objectifs de la journée

---

**(Cf. le diaporama 'ENT\_Cycle de consultation\_Atelier 4 juillet\_V1.4' présenté en séance)**

La journée s'inscrit dans le cycle de consultation des acteurs des ENT, lancé par le ministère pour :

- poser une vision partagée des ENT,
- donner un nouvel élan aux projets ENT pour les années à venir.

L'objectif de cette journée d'ateliers est double :

- Cartographier les services numériques offerts aux utilisateurs de l'ENT
- Analyser les interactions entre les ENT et les autres services éducatifs numériques (ressources, vie scolaire, téléservices, réseaux sociaux, etc.)

## 2. Démarche suivie lors de la journée

---

Les participants se répartissent en deux groupes, avec une composition par profils quasi-équivalente.

Chaque groupe traite trois thèmes successivement :

- Rôle de la solution ENT dans la fourniture de services numériques (atelier 1)
- Interactions entre ENT et autres fournisseurs de services (atelier 2)
- ENT et réseaux sociaux (atelier 3)

Les résultats des échanges sont confrontés en fin de journée, sur la base d'une restitution des travaux de groupe.

### Déroulement des ateliers

#### Atelier 1 (Rôle de la solution ENT dans la fourniture de services numériques)

- 1<sup>er</sup> tour de table : échange (sur le mode « brainstorming ») entre les membres du groupe permettant de compléter / corriger les 3 définitions de l'ENT proposées
- 2<sup>ème</sup> tour de table : échange entre les membres du groupe sur la pertinence de la liste proposée de services numériques présents dans un ENT (base : SDET v4.1)
- 3<sup>ème</sup> tour de table : échange entre les membres du groupe sur le rôle de l'ENT comme « socle des échanges entre les membres de la communauté éducative de l'établissement »

#### Atelier 2 (Interactions entre ENT et autres fournisseurs de services)

- 1<sup>er</sup> tour de table : échange entre les membres du groupe sur la pertinence de la cartographie des fournisseurs de services proposée en séance
- Interopérabilité : chaque membre du groupe indique (sur des post-it) les 3 points à améliorer et les trois actions à mener pour améliorer l'interopérabilité sur les 6 niveaux d'analyse (issus du RGI – référentiel général d'interopérabilité) :
  - ▶ Politique
  - ▶ Juridique
  - ▶ Organisationnel
  - ▶ Sémantique, syntaxique & technique (3 niveaux regroupés pour l'exercice de l'atelier)

#### Atelier 3 (ENT et réseaux sociaux)

- Tour de table : échange entre les membres du groupe sur la contribution aux pratiques pédagogiques et aux missions éducatives d'un usage des ENT pour les pratiques sociales de la communauté scolaire et en lien avec les autres réseaux sociaux.

### 3. Synthèse des productions issues des ateliers

#### 3.1. Atelier 1 : Quel rôle de la solution ENT dans la fourniture de services numériques ?

##### ➡ Espace Numérique de Travail : quelle définition ?

###### Définition 1 :

- Un espace numérique de travail est **une solution technique**, proposée par un fournisseur, **mettant à la disposition de la communauté éducative** d'un établissement **un portail et un bouquet de services**, et assurant **l'interopérabilité avec d'autres services**.

###### Définition 2 :

- Un espace numérique de travail est **un bouquet de services numériques, choisi, organisé et mis à disposition de la communauté éducative** par l'établissement scolaire.

###### Définition 3 :

- L'espace numérique de travail est un **projet d'organisation et de management du système d'information** de l'établissement scolaire, **inscrit dans ses objectifs stratégiques**, et **adapté au contexte technologique, organisationnel et humain** de l'établissement.

##### ■ Eléments de réflexion :

- ▶ Les 3 définitions semblent placer l'ENT dans le cadre « fermé » de l'établissement. L'établissement représente l'unité d'œuvre de l'ENT, autour de laquelle va se construire et se gérer l'ENT. Mais restreindre l'ENT à un outil à destination de la communauté éducative d'un établissement est trop limitatif ; l'ENT permet à l'établissement de s'ouvrir vers l'extérieur :
  - ♦ relation avec la collectivité territoriale
  - ♦ collaboration au sein des projets inter-établissements
  - ♦ communication vers l'extérieur
  - ♦ etc. ...
- ▶ Les 3 définitions sont imbriquées ; elles offrent 3 visions différentes mais complémentaires :
  - ♦ Définition 1 : vision « technologique »
  - ♦ Définition 2 : vision « utilisateur »
  - ♦ Définition 3 : vision « organisationnelle »
- ▶ Principaux éléments absents des définitions proposées :
  - ♦ Les acteurs de l'ENT n'apparaissent pas en tant que tels
  - ♦ Il manque les finalités de l'ENT ; il faudrait objectiver l'ENT par rapport à la refondation de l'école
  - ♦ il manque les termes « pédagogique » et « collaboratif »

- **Définition alternative :** « L'ENT est un projet de portail sécurisé donnant accès à des services numériques collaboratifs et pédagogiques, choisis et organisés par et pour la Communauté éducative d'un territoire et de ses établissements ».
- **Verbatim :**
  - ▶ L'ENT est vu comme une bulle qui englobe l'établissement. Il faudrait aussi dire que cela permet d'ouvrir l'établissement vers l'extérieur.
  - ▶ L'ENT est un « écosystème numérique dynamique qui fait rayonner l'établissement dans un territoire. »
  - ▶ Ne faut-il pas garder plusieurs définitions ?
  - ▶ Un ENT doit « conjuguer les aspects métiers, la solution technologique et un projet d'organisation »
  - ▶ L'ENT doit être un « service public éducatif »

## ➡ Quel bouquet de services numériques dans un ENT ?

<b>1. Services de communication et de collaboration :</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. Courrier électronique</li> <li>b. Espaces de discussion (forums, listes) et blogs</li> <li>c. Messagerie instantanée</li> <li>d. Affichage d'informations</li> <li>e. Publication Web</li> <li>f. Conférence audio&amp;vidéo</li> <li>g. Agendas partagés</li> </ul>	<b>2. Services individuels ou personnels :</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. Carnet d'adresses</li> <li>b. Espace de stockage et de partage de fichiers</li> <li>c. Agenda personnel</li> <li>d. Gestion des signets</li> <li>e. Accès aux ressources pédagogiques éditoriales</li> <li>f. Accès au dossier et ressources d'orientation</li> </ul>
<b>3. Services d'accompagnement des activités pédagogiques et des élèves :</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. Cahier de textes / cahier journal</li> <li>b. Gestion des activités documentaires</li> <li>c. Suivi individuel des élèves</li> <li>d. Visualisation emploi du temps</li> <li>e. Cahier de liaison / de correspondance</li> </ul>	<b>4. Services de réalisation pédagogique :</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. Outils audio/vidéo</li> <li>b. Outils de création de contenus multimédias</li> <li>c. Outils bureautiques</li> <li>d. Construction de parcours pédagogiques</li> </ul>
<b>5. Services transverses :</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. Personnalisation de l'environnement</li> <li>b. Gestion de groupes d'utilisateurs</li> <li>c. Service de recherche</li> <li>d. Service de notification</li> <li>e. Aide</li> <li>f. Pages blanches</li> <li>g. Réservation de salles et matériels</li> </ul>	<b>6. Services d'administration et de back-office :</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. Administration de l'espace numérique</li> <li>b. Statistiques d'utilisation</li> <li>c. Inscription à l'espace numérique de travail</li> <li>d. Authentification unique et gestion des profils</li> </ul>

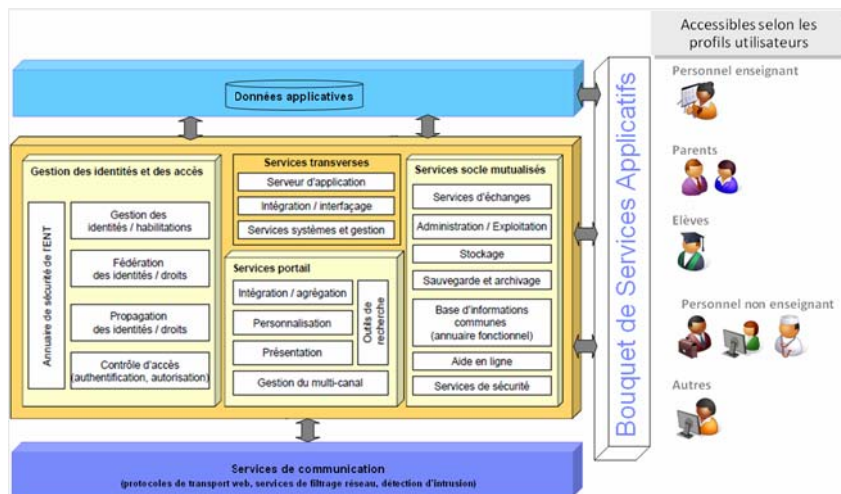
Source : SDET v4.1

- **Éléments de réflexion :**
  - ▶ On mélange des services et des fonctionnalités. Un service est en réponse à un besoin métier ; les usages doivent bien être distingués des moyens techniques utilisés.
  - ▶ Il est difficile de décrire tous les usages en vigueur dans les établissements. Doit-on fournir une liste exhaustive ? ou une liste « à minima » ? Il est essentiel d'avoir une **liste ouverte et évolutive**, pour pouvoir continuer à intégrer de nouveaux services.



- ▶ Sur les usages :
  - ◆ Le développement des usages au sein d'un établissement est lié :
    - à la formation, à l'accompagnement ;
    - aux choix de l'établissement (qui garde et qui doit garder son autonomie de choix) ;
    - aux injonctions (obligations) du MEN qui impulsent et orientent certains usages dans les établissements (exemple : livret et suivi de compétences).
- ▶ Sur les services :
  - ◆ Services existants et non présents dans la liste proposée :
    - Vie scolaire : pas facilement identifiables dans la liste (Notes, Absences et suivi des compétences sont présents dans le service 3c « Suivi individuel des élèves »)
    - Livret et suivi des compétences (outil d'évaluation et de validation)
    - Gestion des situations d'apprentissage (suivi individuel et collectif)
  - ◆ Services que devraient fournir un ENT (et qui n'apparaissent pas dans la liste) :
    - Interconnexions avec les autres écosystèmes
    - Création d'espaces collaboratifs
    - Rendre l'ENT communicant (communication inter-établissement / communauté de communautés (méta-communautés))
- **Verbatim :**
  - ▶ Si tout ce qu'il y a dans la liste pouvait être utilisé, ce serait déjà très bien. On ne peut pas dire que certains services ne sont jamais utilisés : aucun établissement n'utilise les services fournis par les ENT de la même façon.
  - ▶ Pour travailler comme avant, il n'y a pas besoin de l'ENT. Si les usages prennent c'est qu'il y a la volonté d'enseigner différemment.
  - ▶ On retrouve dans la liste des services la dimension trop restrictive de l'établissement (identifiée dans la précédente question) : l'établissement est intégré dans un réseau d'établissement.
  - ▶ L'accompagnement des usages au sein des établissements fait aussi partie du rôle des collectivités territoriales.
  - ▶ Des enseignants et des élèves ont été questionnés sur cette liste (à l'occasion des visites en académies et focus groupes mis en place par le SGMAP – dans le cadre de la stratégie numérique – en décembre 2012 et janvier 2013). Ce qui ressortait de leurs retours, c'est l'importance de l'ergonomie et de la stabilité dans le temps des services.

## ➡ ENT : socle des échanges entre les membres de la communauté éducative ?



### ■ **Éléments de réflexion :**

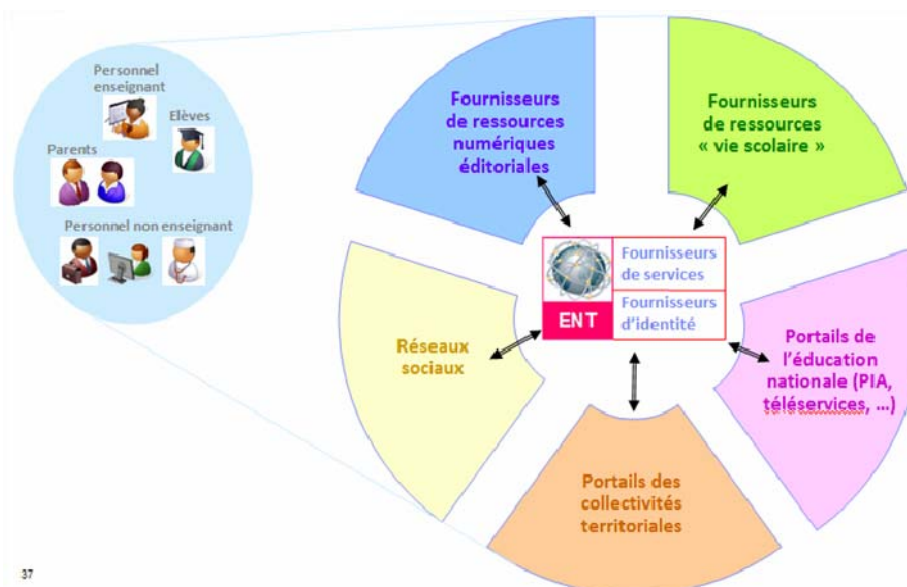
- ▶ Rôle du « socle ENT » (services portail, gestion des identités et des accès) :
  - ◆ Enrichir l'alimentation de l'ENT à partir d'autres référentiels, tels que :
    - des annuaires au delà de la communauté académique
    - des annuaires d'autres SI (exemple : agriculture)
  - ◆ Permettre l'alimentation automatique et les autorisations / habilitations par exemple pour :
    - Les agents de collectivités ;
    - Les membres du conseil d'administration.
  - ◆ Modularité versus intégration :
    - Les éléments du socle peuvent être fournis par des éditeurs différents (ex. : le service Stockage).
    - La modularité implique de définir et de respecter des standards.
    - L'arbitrage doit être fait entre les apports et les risques (qualité de service, maintenance, sécurité, etc. ...) pour définir le degré de modularité du socle
- ▶ Profils d'utilisateurs :
  - ◆ Il faut préciser les différents types d'utilisateurs (notamment détailler les profils utilisateurs « Personnel non enseignant » et « Autres ») car les prérogatives, et les besoins, sont très différents d'un profil à l'autre.
  - ◆ Les interactions avec l'extérieur ne se limitent pas uniquement à celles avec les personnes de l'établissement. Ex. : la messagerie permet d'échanger avec d'autres personnes de la communauté éducative.
  - ◆ Afin de pouvoir différencier les habilitations / autorisations d'un utilisateur à l'autre, il faudrait distinguer la notion de profil (personnel enseignant par exemple) et la notion de rôle, lié à des fonctions ou des attributions spécifiques au sein des établissements (par exemple : participation à un projet inter-établissement).

■ Verbatim :

- ▶ Les règles relatives aux profils des corps d'inspection ne sont pas évidentes à prendre en compte : qui voit quoi ? qui fait quoi ? qui décide des autorisations pour les inspecteurs ? Cela ne repose pas que sur les services d'administration

### 3.2. Atelier 2 : Quelles interactions entre ENT et autres fournisseurs de services ?

#### ➡ Proposition de cartographie des fournisseurs de services numériques à destination d'un établissement

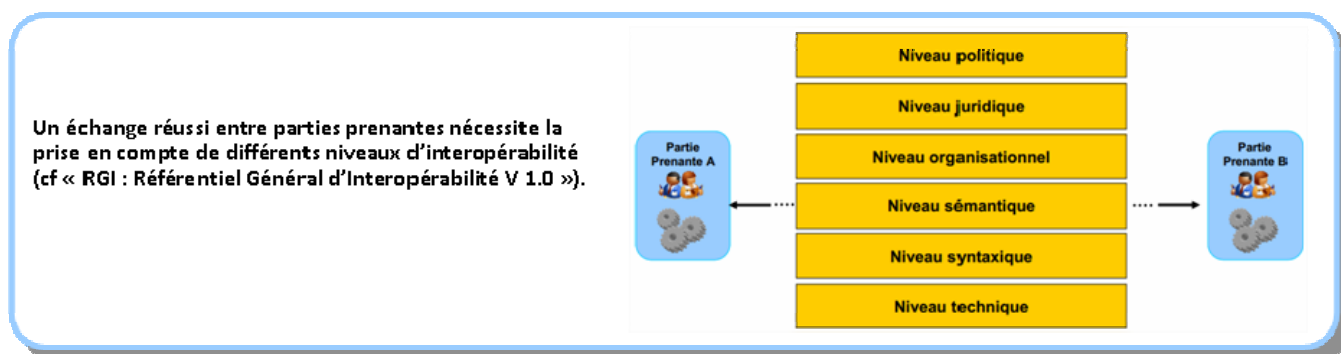


■ Éléments de réflexion :

- ▶ Quelle est la finalité du diagramme ? Les 3 « blocs » du bas désignent des objets ou des modalités d'accès à des services, alors que les 2 du haut sont plus des « acteurs ».
- ▶ Il manque les portails de l'enseignement agricole
- ▶ Ne pas oublier qu'il existe une partie publique de l'ENT (en lien avec la partie authentifiée)
- ▶ Les réseaux sociaux ne font pas partie du « cercle de confiance ».
- ▶ Les établissements demandent d'avoir la garantie qu'ils ont accès à un ensemble de qualité. La mise en place d'un tiers de confiance est un élément important dans la sécurisation de ce cercle de confiance.
- ▶ L'ENT est effectivement un :
  - ♦ fournisseur d'identité
  - ♦ fournisseur de services
  - ♦ portail d'accès vers tout un ensemble de services (choisis par l'établissement).
- ▶ Adaptations de la cartographie proposée :
  - ♦ Remplacer les fournisseurs de services par des natures de services.

- ◆ Parler plutôt d'« internet » plutôt que de « réseaux sociaux » ?
  - ◆ Rassembler (en un seul bloc) les portails collectivités territoriales, éducation nationale et enseignement agricole
  - ◆ Préciser ce qu'on entend par les ressources « vie scolaire ». Faut-il distinguer les fournisseurs de ressources numériques éditoriales et les fournisseurs de ressources « vie scolaire » ?
- Pour information, le COEPIA (Conseil d'Orientation de l'édition Publique et de l'Information Administrative - <http://www.gouvernement.fr/premier-ministre/coepia>) propose dans le rapport du groupe de travail sur le numérique<sup>1</sup> un focus sur les réseaux sociaux.

## ➡ Evaluer l'interopérabilité entre les ENT et les autres fournisseurs de services



- **Niveau politique (éléments de réflexion et verbatim) :**
  - A améliorer :
    - ◆ Cohérence au niveau national
    - ◆ Cohérence entre les visions stratégiques aux niveaux national et local
    - ◆ Ecoute des usagers lors de la constitution du cahier des charges de l'ENT
    - ◆ Définition du modèle économique (des enjeux commerciaux, budgétaires et sociétaux qui paraissent en opposition parfois)
    - ◆ Identification des Sponsors et parties prenantes
    - ◆ Gouvernance nationale et territoriale :
      - Concertation entre les échelons nationaux et régionaux
      - Concertation de l'ensemble des acteurs (publics et privés) lors du déploiement d'un ENT
      - Concertation entre services académiques et région avant toute action d'interopérabilité
  - Actions à mener

<sup>1</sup>

[http://www.gouvernement.fr/sites/default/files/fichiers\\_joints/coepia\\_synthese\\_nouveaux\\_usages\\_numeriques\\_et\\_modes\\_de\\_publication\\_juin\\_2013.pdf](http://www.gouvernement.fr/sites/default/files/fichiers_joints/coepia_synthese_nouveaux_usages_numeriques_et_modes_de_publication_juin_2013.pdf)

- ◆ Définir plus clairement la notion d'interopérabilité
- ◆ Instance de gouvernance : mettre en place une instance de dialogue au niveau national :
  - associant toutes les parties prenantes (nationales et locales) et tous les acteurs,
  - définissant les lignes stratégiques,
  - et garantissant une meilleure cohérence entre les niveaux nationaux et locaux ;
- ◆ Favoriser l'apparition d'une filière, pour mieux structurer l'offre
- ◆ Accompagner le changement (avant et après le cahier des charges)
- ◆ Lancer un schéma directeur pour les outils de Vie Scolaire, afin qu'ils répondent aux objectifs visés en termes de vie scolaire
- ◆ Préciser dans le SDET des éléments structurants relatifs à l'interopérabilité ENT / services tiers :
  - d'un point de vue technique (normes – respect des standards – certification)
  - en matière de gouvernance (qui autorise le « raccordement » à tel ou tel service ? Pour quel usage ?)
- ◆ Rendre les préconisations et recommandations du SDET obligatoires et contrôler leur application
- ▶ Verbatim
  - ◆ Il n'y a pas encore de lieu permanent et opérationnel de dialogue et de décisions partagés entre le MEN et les collectivités
  - ◆ La ligne stratégique sur l'interopérabilité peut sembler hésitante et versatile dans le temps et l'espace
  - ◆ Favoriser l'interopérabilité sans restriction pour aller vers une plus grande ouverture des ENT
  - ◆ Passer de la notion de compétences partagées entre académies et collectivités territoriales à la notion de compétences liées (co-élaboration) et ne pas entrer dans une concurrence entre projets d'ENT
  - ◆ Une vision politique harmonisée au niveau de l'Europe qui permet aux industriels du secteur informatique d'investir dans l'interopérabilité
  - ◆ S'assurer de la réversibilité de la solution retenue. Le donneur d'ordre doit s'en assurer dans le Cahier des charges.
  - ◆ Aligner les discours des différents ministères
- **Niveau Juridique (éléments de réflexion et verbatim)**
  - ▶ A améliorer
    - ◆ Procurer aux différents acteurs concernés de la lisibilité quant aux aspects juridiques de leur activité :
      - Qui peut quoi ? dans quel cadre ?
      - Qui est responsable du traitement des données ? Quels sont les différents niveaux de responsabilité ?

- Qui peut répondre au sein de l'éducation nationale à des questions juridiques posées par les différents acteurs ?
- Quelle est la responsabilité d'un fournisseur de services ? d'un fournisseur de contenus ou d'accès ?
- Quelles sont les spécificités dans le cadre du 1<sup>er</sup> degré ?
- Quid de la notion d'exception pédagogique ?
- ♦ L'ARU-003 (arrêté du 30 novembre 2006 portant création du traitement ENT) ne couvre pas les traitements des données par les services tiers

► Actions

- ♦ Mettre en place un tiers de confiance
- ♦ Clarifier avec la CNIL :
  - les sphères de responsabilités juridiques des différents acteurs de l'ENT ;
  - les responsabilités administratives pour le 1<sup>er</sup> degré (et produire un texte réglementaire reconnu par la CNIL et le MEN)
- ♦ Inventorier et rassembler (sous la forme de guides ad hoc) l'ensemble des textes législatifs et des réglementations à respecter (notamment concernant la protection des données)
- ♦ Former et informer les chefs d'établissement (et les autres acteurs de l'ENT au sein de l'établissement) aux aspects juridiques les concernant dans le cadre des ENT
- ♦ Créer une fédération d'acteurs qui permette de faire évoluer l'ARU en englobant les traitements consistant à échanger des données entre ENT et services tiers
- ♦ Constituer des groupements d'achats de services entre collectivités territoriales pour faciliter l'accès aux ressources
- ♦ Proposer des contrats de service types entre porteurs de projet, éditeurs d'ENT, communautés open source et services tiers :
  - déclinés par nature de service ;
  - précisant les responsabilités des différents acteurs (notamment les déports de responsabilité) ;
  - traitant correctement de l'utilisation (ou non) des données (selon leur confidentialité).

► Verbatim

- ♦ Je ne suis pas certaine que tous les acteurs de l'écosystème (entreprises, chefs d'établissement, parents, ...) connaissent bien leurs responsabilités dans l'ENT
- ♦ Il faudrait fournir au chef d'établissement des outils sécurisant son travail
- ♦ Dans le doute, les instances académiques sur-appliquent le principe de précaution (fortes réticences des chefs d'établissement à transmettre des données nominatives).
- ♦ Que le droit soit au service des usages pédagogiques ... un usage du droit facilitant et non bloquant

## ■ Niveau organisation (éléments de réflexion et verbatim) :

### ▶ A améliorer :

- ◆ Une seule véritable identification pour accéder à toutes les ressources :
  - Faciliter (techniquement) l'authentification sur les différents projets ENT
  - Aujourd'hui : pas de fonctionnement SSO unifié et normalisé
  - Multiples procédures d'authentification
- ◆ Manque d'instances de pilotage organisationnel et opérationnel
- ◆ Il manque une instance (nationale ou académique) qui évalue les aspects pédagogiques des ressources / services numériques et puisse ainsi guider les porteurs de projet dans leurs choix.
- ◆ Mettre en place une fédération d'identité pour les ressources éditoriales et les services associés (des réalisations ont déjà été faites en académie sur la fédération d'identité avec les télé-services)
- ◆ Reconnaissance des correspondants et référents ENT dans les établissements :
  - Quel statut ?
  - Quelle charge de travail ?
  - Quelle reconnaissance ?

### ▶ Actions

- ◆ Mettre en place le « paiement à l'usage » des services.
- ◆ Simplifier l'authentification pour les différents acteurs (professeurs, parents, élèves)
- ◆ Mettre en place une fédération d'identité pour les ressources éditoriales et autres services de même nature, regroupant les différents acteurs concernés (pour faciliter l'adhésion) qui permette de mettre en œuvre l'interopérabilité au niveau technique
- ◆ Intégrer l'exigence d'interopérabilité dans la PSSI (politique de sécurité des SI) des différents acteurs de l'ENT (en premier lieu les ministères)
- ◆ Création d'une instance de validation / certification des ressources / services numériques
- ◆ Privilégier une gestion de proximité des ressources éditoriales et des autres services
- ◆ Cas particulier de « l'Emploi du temps »
  - que les données de l'outil (autres éditeurs) soient accessibles à l'ENT
  - conserver la liberté de choix du Chef d'Etablissement
  - Négociation au niveau global (national) pour une homogénéité de traitement notamment pour l'impact financier
  - Difficultés liées au standard : certes le standard ICAL permet les échanges mais il est pauvre en métadonnées
  - Aujourd'hui les échanges sont cryptés, donc non accessibles à l'ENT (CNIL)
  - PRONOTE (dans sa dernière version) est libre d'accès aujourd'hui tout en étant crypté.



- ▶ Verbatim
  - ◆ Pouvoir se connecter à un MOOC avec un compte institutionnel
  - ◆ Culture projet et gestion de processus souvent insuffisantes dans les établissements : il faudrait former les acteurs à la gestion de projet.
  - ◆ Mettre en place un Open ID<sup>2</sup> Education Nationale
- **Niveaux sémantique, syntaxique et technique (éléments de réflexion et verbatim) :**
  - ▶ A améliorer :
    - ◆ Partir des besoins fonctionnels pour le choix des protocoles et/ou des langages
    - ◆ Approfondir les recommandations et normalisations déjà existantes
  - ▶ Actions
    - ◆ Diffuser des publications sur les choix effectués (pour faire connaître ces choix et les expliquer)
    - ◆ Vérifier les déclarations de conformité faites par les éditeurs / communautés open-source / fournisseurs de ressources et de services

### 3.3. Atelier 3 : Quels liens entre ENT et réseaux sociaux ?

- **Eléments de réflexion :**
  - ▶ Eléments d'appréciation sur les ENT et les réseaux sociaux :

ENT	Réseau social
<ul style="list-style-type: none"> <li>■ Espace d'échanges <b>organisé, structuré</b> au sein de <b>l'établissement</b></li> <li>■ Espace de <b>confiance</b> (sécurisation des données à caractère personnel, authentification unique)</li> <li>■ Accès à un ensemble de <b>services</b> numériques <b>choisis</b></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ Espace d'échanges avec sa <b>communauté de pratiques</b></li> <li>■ Accès à des <b>ressources diverses</b></li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>■ Communauté d'établissement</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ Communauté d'intérêt (dimension nationale ou internationale)</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>■ Public captif</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ Initiative personnelle pour y accéder</li> </ul>

<sup>2</sup> Chaque personne dispose d'un identifiant unique pour accéder à l'ensemble des services (ENT et hors ENT mais sphère éducative). Cela repose sur des fédérations de fédérations



ENT	Réseau social
<ul style="list-style-type: none"> <li>■ Publications dans un cadre juridique défini</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ Cadre juridique plus flou quant aux publications qui peuvent y être faites : les niveaux de responsabilité doivent être clairement définis (chefs d'établissement, enseignants, élèves, ..)</li> <li>■ Quid des droits d'auteur</li> </ul>

► Exemples d'utilisation (retours d'expérience) :

- ◆ Twitter en classe
- ◆ Séquences de travail sur l'identité numérique et ses risques
- ◆ Apprentissage espace public/privé pour les élèves
- ◆ Un réseau institutionnel pour les enseignants
- ◆ Echanges au niveau de la classe, entre classes, entre établissements

► Actions :

- ◆ Il existe une expérimentation en cours RESPIRE le réseau social de l'Education (avec un éditeur). Il faudrait consulter les retours d'expérience.
- ◆ Approfondir la réflexion sur l'ENT en tant que réseau social et les moyens d'accompagnement et de contrôle liés :
  - Mettre en place un animateur / modérateur de la communauté
  - Rédiger une Charte de bonne conduite
  - Il existe une expérimentation en cours RESPIRE le réseau social de l'Education (avec un éditeur). Il faudrait consulter les retours d'expérience.
- ◆ Poursuivre les échanges sur les liens entre les communautés d'établissement / ENT et les autres réseaux (en particulier les réseaux sociaux professionnels)

► Verbatim

- ◆ Les 2 mondes (ENT et réseaux sociaux) doivent rester cloisonnés.
- ◆ L'articulation entre les ENT et les réseaux sociaux doit passer par les enseignants.
- ◆ Le réseau social devra être utilisé différemment : il devra ouvrir sur une nouvelle offre de services, professionnelle.