



Thématique

Ambitions

Leviers

Obstacles

Actions

L'interopérabilité ENT dans ses différentes dimensions

1 **Mettre à disposition les données et les services fournis ou collectés à destination de l'ensemble des acteurs qui contribuent à leur usage. S'assurer de la mise à disposition d'un service de données (trouver un moyen de partager la donnée)**

2 **Améliorer la portabilité de données entre ENT et au sein des ENT => changement d'école ou d'établissement, réutilisation... Assurer la reprise des données de l'ENT à forte valeur d'usage en cas de changement de solution ou de marché ENT**

3 **Construire avec les différents partenaires un sens à l'interopérabilité - pourquoi en a-t-on besoin? Partager le sens de l'interopérabilité [rapport intérêt/usage/coût] - vision commune à construire**

4 **Standardiser les interfaces de l'ENT**

Découper les fonctionnalités identité/services/données offertes par des services différents mais interoperables entre eux

Mettre en place une infrastructure commune offrant des services (mail, stockage...) et permettra ainsi aux éditeurs de se concentrer sur l'innovation

APiser les sources de données (p.ex. l'AAF) pour permettre une meilleure valorisation et enrichir l'offre de services

Définir/adopter des formats de données (pivot ou standards, internationaux ou non) et des protocoles d'échange dans les services de l'ENT

Identifier les services ENT à forte valeur d'usage qui nécessitent une portabilité de données

APIcation des ENT pour offrir un service de données consultable par d'autres systèmes (y inclus autres ENT)

Entrepôt (drive) / infrastructure commune pour stocker les données personnelles

Imposer dans les marchés les capacités à exporter/importer les données de l'ENT

Définir de manière consensuelle les cas d'usage à prendre en compte dans les différentes dimensions de l'interopérabilité (portabilité de données, travail collaboratif, partage)

Groupe de travail sur l'interopérabilité avec représentativité de la communauté éducative

Mettre en place une gouvernance de la donnée

Éviter les adhérences techniques (assurer le découplage technique) pour permettre une vraie modularité

Lancer une initiative (consortium?) commune à tout l'écosystème ENT (industriels, collectivités territoriales, État/académies) pour définir les normes d'interopérabilité à adopter/définir

Empêcher l'utilisation de formats propriétaires

Multiplicité et diversité des fonctionnalités, des services et des architectures existantes

Forte complexité de mise en œuvre

Le SDET actuel est trop contraignant

Différence importante entre les ENT 1D et 2D en termes d'usages et de fonctionnalités

Problème du portage et du financement (incluant la maintenance)

Problème de multiplicité des sources

Problème de coût/financement (documentation des API mais aussi transformation de l'existant vers l'API)

L'analyse de l'existant et le besoin ne sont pas encore connus

Besoin de remise à plat des architectures existantes

Différents formats concurrents (p.ex. uAPI et Caliper) et pas de préconisation claire

Parfois, les formats existants ne répondent pas au besoin

Besoin de consensus sur les services à forte valeur d'usage et quels sont les critères pour les identifier

Il faut identifier les données aussi, pas uniquement les services

Les éditeurs ne souhaitent pas exposer directement leurs données, mais plutôt les "pousser" dans un entrepôt commun

Financement de l'infrastructure

Problème de volumétrie

Cadre juridique/éthique

Pas de formats pivots/standards définis pour les services de l'ENT pour rendre la donnée réutilisable dans le nouvel ENT

Délais souvent insuffisants pour réaliser la réversibilité

Trop de cas à étudier (perception de la priorité selon les acteurs et singularité des usages)

Très difficile à monter. Qui pilote? Quelle fréquence? Qui finance? Qui est vraiment représentatif? Comment piloter une telle initiative?

Mais... qui est le patron?

Qui est le propriétaire de la donnée?

Rapport coût/résultat à confirmer

Il faut mettre tout le monde d'accord et on n'y arrivera jamais

Qui porte?

Qui finance?

Étudier comment accompagner la transformation du secteur (impulser à donner et financer à identifier - possibilité de passer par le financement de l'innovation?)

Cartographier les fonctionnalités et les services existants

Enrichir le SDET avec un plan prospectif de 5 à 10 ans sur les recommandations à venir

A. Certains éditeurs ne sont pas d'accord avec cette affirmation

Prendre davantage en compte les spécificités 1D dans le SDET

Décision politique?

Établir un état des lieux de l'existant (services et données) et une cartographie pour ensuite rationaliser les sources de données

Établir un cadre de gouvernance de la donnée

Évaluer le coût/financement des opérations d'APIcation

Identifier les possibles sources de financement

Organiser un nouveau copil ENT

Stabiliser la roadmap du SDET

Pas de levier identifié - c'est au marché de permettre le financement de ce type d'initiative

Instruire le risque lié à l'utilisation des différents formats, définir un délai d'adoption

Mettre en place des initiatives d'adoption des formats existants aux spécificités de l'Éducation nationale en France ou définir des formats (pivots) spécifiques ou des standards

Identifier les services à forte valeur d'usage et des critères associés pour les identifier. S'appuyer sur un groupe d'utilisateurs "témoin". S'appuyer sur la vision de l'Éducation nationale sur les usages structurants (institutionnaliser les usages structurants)

Identifier les données utiles dans les services à forte valeur d'usage

Rappeler le principe de fonctionnement des API et les règles d'usage associées (RGPD)

Définir le périmètre d'interopérabilité à l'origine de ce besoin

Définir le cadre juridique/éthique afférent

Mettre en place une initiative pour définir des formats pivot (financement, portage et gouvernance à définir). Pilotage souhaité par le MEN

S'appuyer sur des formats existants (définis et utilisés par les industriels)

Tel que le SDET le préconise, la réversibilité doit être bien conçue dès l'origine du projet ENT pour l'ENT sortant et pour l'ENT entrant (préciser les données à reprendre et exiger au sortant que les formats qui seront utilisés soient ouverts, documentés et ouverts - p.ex. schémas XSD)

Cartographie et priorisation - initiative groupe de travail représentatif

Décision politique?

Définir le cadre pour la comitologie pour la gouvernance de la donnée

Instruire la question juridique

Construire des études d'opportunité ("business case")?

Identifier un modèle économique viable/soutenable ou le réguler par du réglementaire

Définir le périmètre de régulation et la cadence de la hausse du niveau d'exigence des préconisations associées

MENJ / DNE

Identifier un noyau ("cœur") de synergies/intérêts communs et se focaliser dessus

Mettre en place par les éditeurs d'une "forge" commune pour évaluer les capacités d'interopérabilité

Encourager le passage à des formats ouverts, documentés et outils (déjà préconisés dans le SDET)

Encourager les collectivités territoriales à intégrer dans leurs marchés des exigences d'import/export avec des formats non-propriétaires