|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Auto-évaluation du dispositif accompagnement personnalisé - académie de Dijon**  [Article D. 333-2 du code de l'éducation](https://www.legifrance.gouv.fr/affichCodeArticle.do;jsessionid=DF38750BAFAD4662C88286D720A716F2.tplgfr28s_1?idArticle=LEGIARTI000021754926&cidTexte=LEGITEXT000006071191" \t "_blank)  [Circulaire n° 2010-013 du 29-1-2010](http://www.education.gouv.fr/cid50471/mene1002847c.html) (accompagnement personnalisé au lycée d'enseignement général et technologique)  [Circulaire n° 2015-106 du 30-6-2015](http://www.education.gouv.fr/pid285/bulletin_officiel.html?cid_bo=90913) (organisation des enseignements au collège) | | |  |  |
|  | | |  |
|  |  |  |  |  |
| **1. Plan Planifier** |  | **2. Do Mettre en œuvre** |  | **3. Check Evaluer** |
| Un diagnostic des acquis et des besoins des élèves a-t-il été conçu ? Selon quelles modalités (types d’évaluations, en lien avec le CM1-CM2)?  Les modalités de l’enseignement en accompagnement personnalisé sont-elles inscrites dans le projet d’établissement ?  Des objectifs et des stratégies ont-ils été définis explicitement ?    Les objectifs, indicateurs et les résultats attendus des actions ont-ils été communiqués/ à qui, comment ? |  | **Modalités :**  Le diagnostic est-il partagé ?  Le conseil pédagogique est-il régulièrement sollicité pour donner des orientations par cycle, par niveau ?  La durée et les modalités ont-elles été déterminées en adéquation avec les objectifs du projet d’établissement, les besoins des élèves ?  Une progressivité (par cycle et en fonction des besoins) a-t-elle été réfléchie et définie de façon collective?  Des besoins individuels prioritaires ont-ils été identifiés ?  L’articulation entre le disciplinaire et le transversal a-t-elle été prise en compte ?  L’organisation prévoit-elle des temps de régulation et d’ajustement ?  Le projet pédagogique « accompagnement personnalisé » est-il formalisé et connu de tous les acteurs ?  **Pratiques :** Les pratiques pédagogiques sont-elles adaptées à la diversité des élèves et aux besoins d’accompagnement ciblés ?  Comment l’accompagnement personnalisé s’articule-t-il aux programmes ? à la logique du cycle ? aux domaines du socle ?  Selon quelles modalités les besoins seront-ils réévalués ou redéfinis ?  L’évaluation des progrès est-elle prise en compte ?  Un outil spécifique de suivi est-il prévu ?  **Résultats :**  Quelle est la corrélation entre pratiques pédagogiques en AP et la persévérance des élèves ?  Quel est l’impact de l’AP sur les apprentissages de l’élève au quotidien ?  La posture d’accompagnement enrichit-elle les pratiques pédagogiques au quotidien ? |  | **Proposition d’indicateurs de suivi**  **Elèves :**  -Modification de la posture face à la difficulté et à l’erreur (relation aux professeurs, au savoir, à soi-même, aux autres)  - incidence sur le climat scolaire  - amélioration des performances  - taux d’accès et de réussite au DNB  - taux de décrochage  **Famille :**  -implication des familles  (consultation du LSUN, participation aux rencontres institutionnelles, etc.)  **Equipe :**  -Indicateurs du travail en équipe (fréquence, variété, spontané ou avec régulation, taux de présence en réunion AP, aux formations) |

**Points forts**

**Points faibles**

**Actions**

**Objectifs**

**DIAGNOSTIC PARTAGÉ**

** 4. Act**  **Agir**

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
|  |  |
|  |  |

|  |
| --- |
| **4. Act**  **Agir** |
| **Diagnostic partagé**  **Points forts**   * ……    **Points faibles**   * …    **Objectifs**   * …    **Actions**   |  |  |  | | --- | --- | --- | |  | **Eléments d’action**  Pour chaque proposition, écrire le processus mis en œuvre avec un indicateur | **Dates clé** | | **…** |  |  | | **…** |  |  | | **…** |  |  | |